



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Poslovni broj: P-285/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Z B O G O G L U H E

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Tini Šimović, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA, Zagreb, Berislavićeva 9, OIB: 56668956985, zastupanog po punomoćniku Pavlu Fellneru, odvjetniku u Zagrebu, Jurišićeva 1a, protiv tuženika tuženika Ivana Petreca, vl. obrta za ugostiteljstvo PERO-BAR, Bjelovar, P. Zrinskog 5, OIB: 21614407784, radi zaštite autorskog prava, 10. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I/ Zabranjuje se tuženiku u svom ugostiteljskom objektu caffe bar „PERO-BAR“, Bjelovar, P. Zrinskog 5, priopćavati javnosti autorska glazbena dijela hrvatskih i stranih autora, snimke izvedbi umjetnika izvođača i snimke sadržane na fonogramima za koje ne posjeduje odobrenje udruge nositelja prava iz odredbe čl. 224. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima ("Narodne novine" broj: 111/21.).

II./ Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju 798,77 eur, sa zateznim kamatama obračunatim, za razdoblje od dospijeca svakog pojedinog iznosa do isplate uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa Europska središnja banka koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na pojedine iznose kako slijedi:

- na iznos od 40,79 EUR od dana 01.09.2024. pa do naplate,
- na iznos od 40,79 EUR od dana 01.10.2024. pa do naplate,
- na iznos od 40,79 EUR od dana 01.11.2024. pa do naplate,
- na iznos od 40,79 EUR od dana 01.12.2024. pa do naplate,
- na iznos od 40,79 EUR od dana 01.01.2025. pa do naplate,
- na iznos od 45,44 EUR od dana 01.02.2025. pa do naplate,
- na iznos od 45,44 EUR od dana 01.03.2025. pa do naplate,
- na iznos od 45,44 EUR od dana 01.04.2025. pa do naplate,

- na iznos od 45,44 EUR od dana 01.05.2025. pa do naplate,
- na iznos od 45,44 EUR od dana 01.06.2025. pa do naplate,
- na iznos od 45,44 EUR od dana 01.07.2025. pa do naplate,
- na iznos od 45,44 EUR od dana 01.08.2025. pa do naplate,
- na iznos od 45,44 EUR od dana 01.09.2025. pa do naplate,
- na iznos od 45,44 EUR od dana 01.10.2025. pa do naplate,
- na iznos od 45,44 EUR od dana 01.11.2025. pa do naplate,
- na iznos od 45,44 EUR od dana 01.12.2025. pa do naplate,
- na iznos od 45,44 EUR od dana 01.01.2026. pa do naplate,
- na iznos od 49,54 EUR od dana 01.02.2026. pa do naplate,

te naknadi tužitelju troškove postupka u iznosu od 217,36 eur, sa zateznim kamatama obračunatim počevši od 10. lipnja 2026. do isplate, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa Europska središnja banka koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1./ Tužitelj u tužbi podnesenoj ovom sudu 20. veljače 2026. navodi da je u skladu sa Zakonom o autorskom pravu i srodnim pravima ("Narodne novine" broj: 111/21., dalje ZAP) kao udruga autora, ovlašten za davanje odobrenja za priopćavanje javnosti autorskih glazbenih djela, za Hrvatsku udrugu za zaštitu izvođačkih prava – HUZIP za iskorištavanje snimljenih izvedbi umjetnika izvođača te za Udrugu za zaštitu, prikupljanje i raspodjelu naknada fonogramskih prava – ZAPRAF. Bez odobrenja nije moguće javno korištenje predmeta zaštite, i to autorskih glazbenih djela, snimaka umjetnika izvođača i fonograma. Tvrdi da je tuženik u svom ugostiteljskom objektu caffe bar „PERO-BAR”, Bjelovar, P. Zrinskog 5, iskorištavao autorska glazbena djela, snimljene izvedbe umjetnika izvođača i fonograme iako za isto nije ishodio odobrenje niti je u tom pravcu zaključio sporazum sa tužiteljem.

2./ Nadalje, navodi da je, nakon što je tuženik evidentiran kao korisnik, istom poslan dopis upozorenja u kojem je navedeno da je evidentiran kao korisnik predmeta zaštite bez odobrenja te da je dužan regulirati sve odnose koji nastaju iz osnova priopćavanja javnosti predmeta zaštite sa tužiteljem, no da isti priopćavanje javnosti predmeta zaštite nije uredio u skladu sa zakonskim obvezama i ishodio potrebno odobrenje za priopćavanje javnosti glazbenih djela. Tvrdi da je činjenicu priopćavanja javnosti autorskih glazbenih djela, snimljenih izvedbi umjetnika izvođača i fonograma tužitelj u spornom razdoblju utvrdio kontrolama provedenim 23. svibnja 2024., 17. siječnja 2025. i 26. studenog 2025.

3./ U odnosu na osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva navodi da se kod utvrđivanja iznosa dužne naknade koju je tuženik u obvezi platiti primjenjuje Pravilnik o naknadama za javnu izvedbu i priopćavanje javnosti glazbenih djela ("Narodne novine" broj 80/92 i 1/97), Pravilnik o naknadama za iskorištavanje snimljenih izvedbi umjetnika izvođača ("Narodne novine" broj 1/97), Pravilnik o naknadama za iskorištavanje fonograma ("Narodne novine" broj 116/00) te Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o naknadama za javnu izvedbu i priopćavanje javnosti glazbenih djela te naknadama za korištenje glazbenih izvedbenih materijala od 10. listopada

2006., Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o naknadama za iskorištavanje snimljenih izvedbi umjetnika izvođača od 09. studenog 2006. i Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o naknadama za iskorištavanje fonograma od 31. listopada 2006. (svi objavljeni u službenom glasilu Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo broj 1/2007).

4./ U odnosu na ugostiteljski objekt caffe bar „PERO-BAR“, Bjelovar, P. Zrinskog 5, kao elementi za utvrđivanje tarife, sukladno odredbama citiranih pravilnika, uzeto je da se radi o caffe baru, kapaciteta do 30 osoba, s radnim vremenom do 24 sta, grad s više od 10.000 stanovnika – kategorija B. Stoga tužitelj tvrdi da se u odnosu na tuženika ima primijeniti: u odnosu na Pravilnik o autorskoj naknadi odredbe Tbr. 4.1. i T.br. 4.2 b), u odnosu na Pravilnik o izvođačkoj naknadi odredbe Tbr. 1.1 i 1.2. b), u odnosu na Pravilnik o fonogramskoj naknadi odredbe Tbr. 1.1 i 1.2. b). Pri tome, od 1. siječnja 2019. da se na autorsku naknadu i izvođačku obračunava stopa poreza na dodanu vrijednost od 13%, a na diskografsku naknadu stopa od 25%. Potražuje stoga od tuženika plaćanje naknade za priopćavanje javnosti predmeta zaštite u ovom objektu, razdoblju do 31. prosinca 2024. iznos od 40,79 eur svaki mjesec, od 1. siječnja 2025. do 31. prosinca 2025. iznos od 45,44 eur svaki mjesec, a od 1. siječnja 2026. iznos od 49,54 eur, odnosno ukupan iznos od 798,77 eur.

5./ S obzirom da tuženik odbija platiti iznos naknade za priopćavanje javnosti glazbenih djela za rečeno razdoblje kada je ista koristio, odnosno ishoditi odobrenje ili zaključiti sporazum u skladu s mjerodavnim zakonskim propisima, tužitelj smatra da se radi o povredi autorskih i izvođačkih prava i prava proizvođača fonograma koja traži da se tuženiku zabrani svaka daljnja povreda ovih prava za ubuduće.

6./ Tužba u ovoj pravnoj stvari dostavljena je tuženiku 18. ožujka 2026., u skladu s odredbom čl. 133. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25., dalje ZPP), putem pošte (dostavnica na listu 138 spisa). Naime, prema podacima iz e-Spisa, tuženiku, iako je, kao fizička osoba koja obavlja registriranu djelatnost (obrtnik) u ovom sporu koji se tiče te djelatnosti obveznik e-komunikacije, pravo pristupa informacijskom sustavu nije zatražio ili mu nije dodijeljeno. Tuženik je pozvan u roku od 30 dana podnijeti odgovor na tužbu i upozoren je na pravne posljedice iz odredbe čl. 331.b) ZPP-a, no tuženik nije u određenom roku podnio odgovor na tužbu.

7./ Odredbom čl. 331.b ZPP-a propisano je da će se, ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako bude udovoljeno ovim uvjetima:

- 1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni,
- 2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi,
- 3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate,
- 4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

8./ Po ocjeni ovog suda, ispunjene su sve pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe propisane citiranom odredbom čl. 331.b ZPP-a.

9./ Predmet spora je potraživanje naknade za javno korištenje autorskih glazbenih djela, snimki umjetnika izvođača i fonograma u ugostiteljskom objektu tuženika caffe bar „PERO-BAR“, Bjelovar, P. Zrinskog 5, za razdoblje od 1. kolovoza 2024. do 31. siječnja 2026.

10./ Ostvarivanje autorskog prava, odnosno srodnih prava obuhvaća osobito davanje odobrenja za korištenje predmeta zaštite autorskog prava odnosno srodnih prava (predmeti zaštite), kada je to odobrenje po ZAP-u potrebno, naplatu naknada za korištenje predmeta zaštite, ako se koriste uz naknadu, raspodjelu naplaćenih naknada nositeljima prava, kontrolu nad korištenjem predmeta zaštite te pokretanje i vođenje postupaka zaštite u slučaju povrede prava koja se ostvaruju (čl. 214. st. 1. ZAP-a). Ostvarivanje prava u odnosu na korištenje predmeta zaštite može se ostvarivati individualno (čl. 215 ZAP-a) ili kolektivno (čl. 216. ZAP-a). Kolektivno ostvarivanje prava može obavljati udruga nositelja prava koja ima za obavljanje takve djelatnosti odobrenje Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo (čl. 224. st. 1. ZAP-a).

11./ Iz rješenja Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo od 27. ožujka 2007. proizlazi da tužitelj ima odobrenje za takvo kolektivno ostvarivanje prava u odnosu na ostvarivanje prava glazbenih stvaratelja u pogledu njihovih glazbenih djela. Iz Ugovora o poslovnoj suradnji od 10. siječnja 2005. proizlazi da je tužitelj ovlašten pronalaziti i evidentirati korisnike autorskih djela članova Hrvatske udruge za zaštitu izvođačkih prava i Hrvatske diskografske udruge, obrađivati podatke vezano uz iste, naplaćivati naknadu za iskorištavanje tih autorskih djela te isplaćivati prikupljenu naknadu navedenim udrugama te davati odobrenje za korištenje navedenih autorskih djela, kao i pokretati postupke pred nadležnim upravnim i sudskim tijelima i poduzimati druge potrebne mjere radi učinkovite naplate naknada za korištenje glazbe u okviru postupaka koje pokreće u pogledu zaštite nositelja autorskih prava (čl. 6. Ugovora o poslovnoj suradnji). Provedba navedenog ugovora odnosi se, između ostalog, na vlasnike ugostiteljskih objekata (čl. 7. st. 1. alineja 1. Ugovora o poslovnoj suradnji). Iz 4. Aneksa Ugovoru o poslovnoj suradnji od 3. veljače 2006. proizlazi da je opisani ugovorni odnos produljen na razdoblje od 1. siječnja 2006. do 31. prosinca 2015. (čl. 2. 4. Aneksa Ugovoru o poslovnoj suradnji).

12./ Sukladno odredbi članka 233. ZAP-a, prije početka korištenja predmeta zaštite pravna odnosno fizička osoba dužna je podnijeti zahtjev za odobrenje korištenja određene vrste predmeta zaštite odgovarajućoj udruzi za kolektivno ostvarivanje prava.

13./ Temeljem odredbi čl. 224. i 233. ZAP-a tužitelj je ovlašten za davanja odobrenja za priopćavanje javnosti autorskih glazbenih djela i za Hrvatsku udrugu za zaštitu izvođačkih prava (HUZIP) i za Udrugu za zaštitu, prikupljanje i raspodjelu naknada fonogramskih prava (ZAPRAF), dok se, sukladno odredbi čl. 224. st. 6. istog zakona, za tužitelja kao udrugu iz stavka 1. presumira da ima punomoći za obavljanje poslova ostvarivanja prava svih domaćih i stranih nositelja odnosno prava, osim onog nositelja prava koji je izričito u pisanom obliku obavijestio udrugu da ne ostvaruje njegova prava.

14./ Tužitelj, kao udruga za kolektivno ostvarivanje prava, može kontrolirati korištenje predmeta zaštite putem svojih ovlaštenih kontrolora na temelju odredbe članka 241. ZAP-a, a što je u konkretnom slučaju tužitelj putem svoje službe i učinio.

15./ Odredbom čl. 235. st. 1. i 2. istog zakona, određeno je da se naknada za korištenja predmeta zaštite utvrđuje prvenstveno ugovorom između udruge za kolektivno ostvarivanje prava i korisnika predmeta zaštite ili ugovorom između udruge za kolektivno ostvarivanje prava i udruge korisnika predmeta zaštite, odnosno njihove komore, a ako naknada na takav način nije određena, plaća se prema cjeniku udruge za kolektivno ostvarivanje prava. Tužiteljev obračun naknade je u skladu s mjerodavnim pravilnicima.

16./ Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da je tuženik, obzirom je u spornom razdoblju u svojem objektu iskorištavao autorska glazbena djela, snimljene izvedbe umjetnika izvođača i fonograme, iako za korištenje ovih predmeta zaštite nije ishodio odobrenje niti je u tom pravcu zaključio sporazum sa tužiteljem, neovlaštenim korištenjem predmeta zaštite povrijedio prava nositelja prava na ovim predmetima zaštite, pa je, sukladno odredbi čl. 281. st. 1. ZAP-a, dužan isplatiti tužitelju naknadu za javno korištenje javno korištenje autorskih glazbenih djela, snimki umjetnika izvođača i fonograma u utuženom iznosu.

17./ Dospijeće pojedinih mjesečnih obveza utvrđeno je na temelju ispisa izdanih računa, slijedom čega tužitelju zbog kašnjenja u plaćanju dužnih iznosa naknade pripadaju i zatezne kamate, za razdoblje od dana nakon dospijeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa (istekom mjeseca za koji se naknada duguje) do isplate, u skladu s odredbom čl. 29. st. 1. u vezi s odredbom čl. 183. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., dalje ZOO). Stopa zateznih kamata određena je u skladu s odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a za ostale odnose.

18./ Kako je tijekom postupka utvrđena povreda autorskih i srodnih prava, to je, primjenom odredbe čl. 279. st. 1. ZAP-a, sud tuženiku zabranio daljnju povredu autorskih prava priopćavanjem javnosti autorskih glazbenih djela hrvatskih i stranih autora, snimki izvedbi umjetnika izvođača i snimki sadržanih na fonogramima.

19./ Tužitelj u cijelosti uspio u sporu pa se odluka o troškovima postupka osniva na odredbi čl. 154. st. 1. u vezi s odredbom čl. 155. ZPP-a. U odnosu na trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku, prema vrijednosti predmeta spora i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/2023 dalje Tarifa), tužitelju je priznat trošak sastava tužbe u iznosu od 150,00 eur (Tbr. 7/1 Tarife), što uvećano za PDV od 25% iznosi 187,50 eur. Nadalje, tužitelju je, primjenom odredaba Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18. i 51/23.) i Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 37/23.), priznat trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 19,91 eur i sudske pristojbe na presudu zbog ogлуhe, u iznosu od po 9,95 eur. Zatezne kamate na priznate troškove postupka tužitelju pripadaju počevši od donošenja presude, sukladno odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a, po stopi određenoj u skladu s odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a, za ostale odnose.

20./ Dakle, tužitelju je dosuđena naknada troškova postupka u ukupnom iznosu od 217,36 eur, s pripadajućim zateznim kamatama.

21./ Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 10. lipnja 2026.

Sutkinja:
Tina Šimović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, u roku od 15 dana po primitku presude, a žalba se podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

DNA:

- tužitelju po pun.
- tuženiku

Broj zapisa: **9-30889-396b0**

Kontrolni broj: **0c2e5-af089-10ad1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TINA ŠIMOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.